**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-12 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.В.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Е.В. в отношении адвоката Ф.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 16.01.2020г. оказал юридическую помощь заявителю в виде устной консультации, а впоследствии выступил в уголовном деле на стороне свидетеля, интересы которого противоречат интересам заявителя.

05.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1549 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

25.06.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.06.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.В.Г. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участвовала, выразила устное несогласие с заключением.

Адвокат в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участвовал, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Из материалов дела и объяснений сторон следует, что заявитель не заключал с адвокатом соглашения, не оплачивал его консультацию, и вся информация была сообщена заявителем адвокату в присутствии и по инициативе Г.А.С. (доверителя адвоката Ф.В.Г.). При указанных обстоятельствах заявитель ни формально, ни фактически не является доверителем адвоката (ст.61 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.